



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3157  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 14.05.2012  
CURTEA COMPUSĂ DIN:  
PREȘEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA  
GREFIER: LUCREȚIA MIHU

Pe rol pronunțarea în cauza având ca obiect acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **MURARIU PETRU MIRCEA**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 30.04.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților, eventual, să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 07.05.2012 și la data de 14.05.2012, când a dat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

*Asupra cauzei de față,*

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 2510/2/2011 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **MURARIU PETRU MIRCEA** pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate calitatea de *lucrător* al Securității, în sensul dispozițiilor art. 2 litera a din OUG nr. 24/2008.

În *motivarea acțiunii* s-a arătat că, în urma sesizării formulate de doamna **[REDACTED]**, prin cererea nr. P 3188/09/23.11.2009, s-au făcut verificări conform art. 1 alineat 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la *instrumentarea dosarului fond informativ nr.*

I 236369 (cotă CNSAS), unde pârâtul figurează la filele 3,22,23v, 47, 49v, 53,56,58,63,76,79,82,84.

Aceleași verificări s-au făcut și urmare a unei alte cereri formulată de domnul [REDACTAT] și înregistrată sub nr. P5240/01/19.01.2010 , pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la *instrumentarea dosarului fond informativ nr. R 83172* (cotă CNSAS), unde pârâtul figurează la filele 3,4, 8 și 9v.

A susținut reclamantul că, din Nota de Constatate nr. DI/I/226/26.01.2011, precum și din înscrisurile atașate dosarului rezultă următoarele:

Pârâtul Murariu Petru Mircea, având gradul de locotenent în cadrul Serviciului 4, Direcția a III-a, a aprobat urmărirea prin dosar de verificare a unui economist, semnalat cu „ manifestări dușmănoase la adresa orânduirii sociale din țara noastră, denigrând realizările din țara noastră în favoarea altor țări” .

Astfel, prin activitățile desfășurate, pârâtul MURARIU PETRU MIRCEA, în calitate de angajat al fostei Securități, a suprimat drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, precum dreptul la viață privată, prevăzut de 33 ( secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În susținerea acțiunii reclamantul a depus la dosar, conform art. 13 alineat 1 din Legea nr. 554/2004, Nota de constatare însoțită de actele doveditoare ce au stat la baza emiterii acesteia, existente la filele 12 - 108.

*Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.*

*Analizând actele și lucrările cauzei, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 2 litera a) din OUG nr. 24/2008 pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:*

Astfel, potrivit art. 2 litera a) din OUG nr. 24/2008 – lucrător al Securității – este orice persoană care, *având calitatea de ofițer sau subofițer al Securității sau Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989 a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.*

Referitor la prima condiție impusă de textul de lege mai sus menționat – respectiv calitatea de ofițer(...) al Securității (..), Curtea constată că este îndeplinită, întrucât, din actele dosarului rezultă că pârâțul MURARIU PETRU MIRCEA a fost angajat al fostei Securități, având gradele de locotenent în cadrul Direcției III, Serviciul 4 (1966, 1967), maior (1985, 1986, 1988), respectiv locotenent colonel (1989) în cadrul - Securității Municipiului BUCUREȘTI, Serviciul 230, îndeplinind și funcția de șef colectiv (1985,1986,1988,1989).

Referitor la cea de-a doua condiție, impusă de art. 2 litera a din OUG nr. 24/2008, respectiv să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului – Curtea constată că și această condiție este îndeplinită, pârâțul necontestând de altfel, în vreun fel, susținerile reclamantului din prezenta acțiune.

Astfel, Curtea reține că, pârâțul MURARIU PETRU MIRCEA , în calitatea pe care a deținut-o în cadrul fostei Securități, prin activitatea desfășurată, a contribuit cu informații la completarea dosarului cu nr. I 236369 ( cota CNSAS) avându-l ca titular pe numitul [REDACTAT] [REDACTAT] pentru care, fiica sa, [REDACTAT] , în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. 7 și 8 din OUG nr. 24/2008, prin cererea cu nr. P 3188/ 09/23.11.2009, a solicitat efectuarea verificărilor și stabilirea calității de lucrător al fostei Securități pentru ofițerii și subofițerii care au contribuit cu informații la instrumentarea dosarului privindu-l pe tatăl său ( fila 25).

Astfel, potrivit art. 1 alineatele (7) – (8) din OUG nr. 24/2008 :

„(7) Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului (...).

(8) De drepturile prevăzute la alin. (1) - (7) beneficiază soțul supraviețuitor și rudele până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei decedate ori moștenitorii săi testamentari (...).

Prin urmare, Curtea reține că, într-adevăr, Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității poate fi sesizat atât de persoana îndreptățită, personal sau prin împuternicit, cât și de soțul sau de rudele acesteia până la gradul al patrulea inclusiv, cu solicitarea verificării calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului/dosarelor privind pe persoana îndreptățită, cea ce s-a întâmplat și în cauza de față, întrucât

\_\_\_\_\_ este fiica lui \_\_\_\_\_ așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei ( filele 113-117 ).

În acest sens, Curtea reține că, în concret, pârâtul în calitate de deținută, a avizat materialele primite de la ofițerii de legătură care la rândul lor le-au primit de la " sursele/colaboratorii/ persoanele de legătură/ sau de sprijin" și care au furnizat informații despre persoana urmărită, respectiv despre numitul \_\_\_\_\_, care era supravegheat prin dosar de urmărire informativă pentru manifestări ostile la adresa politicii partidului și statului dar și pentru că avea 6 frați și 4 surori stabiliți în SUA și pe care intenționa să-i viziteze.

Astfel, în calitate de deținută, pârâtul a semnat planul de măsuri prin care s-a dispus dirijarea în continuare a "surselor", introducerea de mijloace pentru interceptarea convorbirilor telefonice pentru a se stabili dacă face comentarii politice, în ce constau acestea, și față de cine, interceptarea corespondenței, investigații la domiciliu, etc. ( filele 27-80 dosar ).

Or, prin astfel de activități, pârâtul a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului precum: precum dreptul la viață privată, prevăzut de 33 ( secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În concluzie, față de cele mai sus expuse, Curtea, în baza art. 1 și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității a pârâtului MURARIU PETRU MIRCEA, în sensul dispozițiilor art. 2 litera a) din OUG nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în

contradictoriu cu pârâtul MURARIU PETRU MIRCEA, născut la data de 26.07.1941, în Lugoj, județ Timiș, fiul lui Petru și Natalia – domiciliat în București, [REDACTED], [REDACTED], sector 3.

Constată existența calității de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul MURARIU PETRU MIRCEA, în sensul dispozițiilor art.2 lit. a) din OUG nr.24/2008.

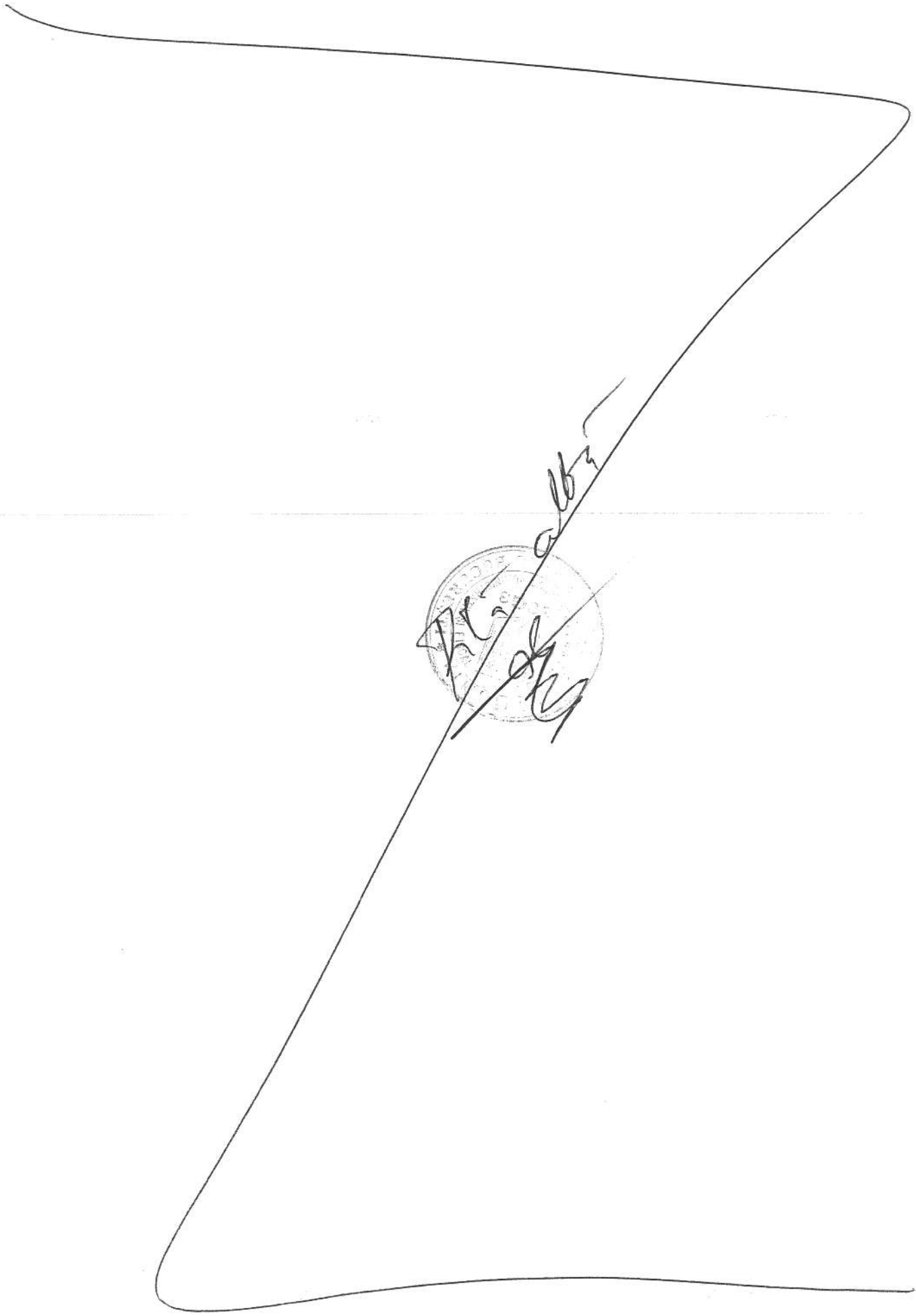
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.05.2012.

**PREȘEDINTE,**  
**CÎRJAN RALUCA MARIA**

**GREFIER,**  
**MIHU LUCREȚIA**





*Handwritten signature or initials*

*Handwritten signature or initials*